

Kraków, dnia 1 stycznia 2014 roku

Prezydent Miasta Sopotu

Wydział Urbanistyki i Architektury

ul. Kościuszki 25-27

81 – 704 Sopot

Wnioskodawca: **Andrzej Czenszak zam. Am Sportplatz 22, D-26219 Bosel-Petersdorf** reprezentowany przez pełnomocnika Wiktora Poniewierka (*pełnomocnictwo w załączeniu*)
adres do doręczeń:
ul. Ściegiennego 69/169, 30 – 830 Kraków;

Dotyczy: decyzji Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 7 maja 2012 r., nr UA.6740.80.2.2012.MJ.5 o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz udzieleniu pozwolenia na budowę zamierzenia inwestycyjnego pn. *„budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 12, 13, 6/38, 6/32, 6/35, 6/40, 4/30, 6/8 k.m. 48 i dz.nr 11/2 k.m 47”*

WNIOSEK O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA

Działając w imieniu mojego Mocodawcy – Andrzeja Czenszak, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*dalej: k.p.a.*), wnoszę o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Prezydenta Miasta Sopotu nr UA.6740.80.2.2012.MJ.5 z dnia 7 maja 2012 r., na mocy której to decyzji został zatwierdzony projekt budowlany oraz zostało udzielone pozwolenie na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. *„budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie położonym w Sopocie przy Al. Niepodległości 636a, 640a, na działkach nr 12, 13, 6/38, 6/32, 6/35, 6/40, 4/30, 6/8 k.m. 48 i dz.nr 11/2 k.m 47”*

UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2012 r. Prezydent Miasta Sopotu wydał decyzję nr: UA.6740.80.2.2012.MJ.5, na mocy której to decyzji udzielił dla inwestora Gminy Miasta Sopot pozwolenia na budowę oraz zatwierdził projekt budowlany dotyczący realizacji zamierzenia budowlanego pn. „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie położonym w Sopocie przy Al. Niepodległości 636a, 640a, na działkach nr 12, 13, 6/38, 6/32, 6/35, 6/40, 4/30, 6/8 k.m. 48 i dz.nr 11/2 k.m 47”. Decyzja wydana przez Prezydenta Miasta Sopotu nie została do dnia złożenia niniejszego wniosku doręczona Wnioskodawcy będącemu właścicielem działek nr 6/24 i 6/29 obr. 1. Wskazane powyżej nieruchomości stanowiąca własność Wnioskodawcy sąsiadująca z przedmiotową inwestycją realizowaną na przedmiotowych działkach, jak również na rzecz działek nr 6/29 i 6/24 została ustanowiona służebność drogowa – czego potwierdzeniem jest zawiadomienie Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 21 kwietnia 2013 r. o wpisaniu służebności drogowej na rzecz ww. działek służebności drogowej - której wykonywanie zostało uniemożliwione w związku z realizacją inwestycji, na której wykonanie wyraził zgodę Prezydent Miasta Sopotu decyzją o pozwoleniu na budowę, której dotyczy niniejszy wniosek o wznowienie postępowania, a które to okoliczności w sposób jednoznaczny wskazują, iż mój Mocodawca powinien być stroną postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 7 maja 2012 r.

Mając na względzie wymogi formalne, które powinien realizować każdy wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego Wnioskodawca wskazuje, iż informację o decyzji Prezydenta Miasta Sopotu powziął w dniu 6 grudnia 2013 r. w związku z faktem, iż w tym dniu doręczona została mu odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym pełnomocnik Wnioskodawcy wniósł o przesłanie kopii decyzji administracyjnych dotyczących pozwolenia na realizacji inwestycji nr przedmiotowych działkach. Odpowiedź, o której mowa powyżej została doręczona pełnomocnikowi Wnioskodawcy zwykłym listem, stąd znacznie utrudnione w tym wypadku byłoby wykazanie, że termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 7 maja 2012 r. został zachowany, wobec tego Wnioskodawca przyjmuje, iż datą zapoznania się z ww. decyzją jest dzień 3 grudnia 2013 r., w której to dacie zostało sporządzone pismo znak: UA.670.183.1.2013.MJ.5 stanowiące odpowiedź na ww. wniosek o udzielenie informacji publicznej, do którego to pisma zostały załączone kserokopie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2012 r. nr

UA.6740.80.2.2012.MJ.5 oraz decyzja zmieniająca ww. decyzję z dnia 14 czerwca 2013 r. nr UA.6740.150.2.2013.MJ.5. Wnioskodawca uznał za zasadne przyjęcie jako początku biegu terminu do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania terminu sporządzenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, gdyż wszelkie nieprawidłowości związane ze wskazaniem przez stronę składającą wniosek o wznowienie postępowania, a związane z określeniem, bądź niewskazaniem terminu, w którym to terminie strona powzięła informację o wydaniu decyzji, stanowią braki formalne zgłoszonego wniosku (patrz. wyrok NSA z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt. II OSK 510/07). Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż niniejszy wniosek został złożony z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 148 § 2 k.p.a.

Zdaniem Wnioskodawcy w dalszej kolejności zasadnym jest wskazanie, iż legalność decyzji administracyjnej wymaga jej zgodności nie tylko z prawem materialnym, lecz także z przepisami regulującymi sposób prowadzenia postępowania administracyjnego. Wydanie decyzji administracyjnej z naruszeniem wymogów procesowych powoduje różne skutki w zależności od rodzaju naruszeń, niemniej jednak decyzja wydana w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie bez niezawinionego przez stronę braku udziału w postępowaniu daje bezwarunkową podstawę do wznowienia tego postępowania z przyczyny wymienionej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Powyższa teza przytoczona przez Wnioskodawcę znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych m.in. w wyroku NSA w Warszawie z dnia 1 lipca 1999 r. w sprawie o sygn. akt IV SA 595/99 Sąd zważył, co następuje: *”Przeprowadzenie w sprawie postępowania bez niezawinionego przez stronę braku udziału w postępowaniu daje bezwarunkową podstawę do wznowienia tego postępowania z przyczyny wymienionej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.”* oraz w poglądach przedstawicieli doktryny (vide: B.Adamiak i J.Borkowski – Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Wyd. C.H. BECK W-wa 2011, s. 636) - *„Ta okoliczność ma charakter formalny, tj. sam fakt braku udziału strony w postępowaniu lub jego fragmencie bez jej winy stanowi dostateczny powód do wznowienia postępowania. Przepis ten nie żąda stwierdzenia, że brak udziału spowodował szkodę dla strony lub stwierdzenia, że udział strony spowodowałby inne załatwienie sprawy”*.

Mając na względzie powyższe Wnioskodawca uznaje za zasadne wskazanie w pierwszej kolejności, iż jako właścicielowi nieruchomości nr 6/29 i 6/24 przysługuje mu przymiot strony postępowania zakończonego wydaniem decyzji Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 7 maja 2012 r. znak: UA.6740.150.2.2013.MJ.5. Zdaniem Wnioskodawcy istnienie po jego stronie przymiotu strony na gruncie postępowania zakończonego ww. decyzją wynika z faktu, że stanowiące własność Wnioskodawcy nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania obiektu

budowlanego realizowanego w oparciu o pozwolenie na budowę z dnia 7 maja 2012 r.. Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 2 p.b. „*Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy rzeczy lub zarządcy nieruchomości znajdujące się „w obszarze oddziaływania obiektu*”. Pojęcie oddziaływania obiektu zgodnie z definicją legalną wynikającą z art. 3 pkt. 20 p.b. należy definiować, jako: „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu. Przyjęcie innej interpretacji obszaru oddziaływania wskazywałoby na niedostrzeżenie przez organ I instancji, iż ustawodawca wprowadzając do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane definicję legalną „*obszaru oddziaływania obiektu*” jednoznacznie wskazał, iż określając obszar oddziaływania danego obiektu należy mieć na uwadze „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego”. Wobec powyższego jedynie zaistnienie ww. okoliczności powinno skutkować uznaniem nie tylko, iż obszar oddziaływania obiektu dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego został w sposób całkowicie nieuprawniony ograniczony wyłącznie do terenu planowanej inwestycji, ale przede wszystkim okoliczność ta powinna stanowić jedną z przesłanek wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji z 7 maja 2013 r.

W tym miejscu Wnioskodawca uznaje za zasadne podniesienie, iż na nieruchomościach na których realizowana jest inwestycja objęta pozwoleniem na budowę ustanowiona została służebność drogowa na rzecz nieruchomości stanowiących własność Wnioskodawcy, czego potwierdzeniem jest m.in. zawiadomienie Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 21 kwietnia 2010 r., które to zawiadomienie zostało doręczone również organowi administracji architektoniczno – budowlanej I instancji, jakim niewątpliwie jest Prezydent Miasta Sopotu, a ustanowiona w ten sposób służebność drogowa stanowi jedyną drogę dojazdową do nieruchomości będącej jego własnością. Sposób zabudowy nieruchomości objętych pozwoleniem na budowę z dnia 7 maja 2012 r., który przejawia się pozbawieniem mojego Mocodawcy możliwości dojazdu do nieruchomości stanowiącej jego własność z całą pewnością musi wpływać na działki nr 6/29 i 6/24 stanowiącą własność Wnioskodawcy. Ponadto należy podnieść, iż przepisem pomocnym przy określaniu obszaru oddziaływania obiektu powinien być przede wszystkim art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że: „*Obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno – budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając: 9) poszanowanie występujących w obszarze oddziaływania obiektu **uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej***” . Mając na względzie fakt,

iż mój Mocodawca wielokrotnie zwracał się do Prezydenta Miasta Sopotu, iż w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji został pozbawiony nie tylko dostępu do drogi publicznej, ale jakiegokolwiek dojazdu do działek stanowiących jego własność, okoliczność ta stanowi kolejną przesłankę wskazującą na fakt, iż Wnioskodawcy przysługiwał przymiot strony w postępowaniu prowadzonym przez Prezydenta Miasta Krakowa zakończonym wydaniem decyzji z dnia 7 maja 2012 r.

Z uwagi na powyżej przytoczone okoliczności związane ze złożeniem w terminie wniosku o wznowienie postępowania przez podmiot posiadający przymiot strony postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Sopotu, należy zwrócić uwagę organu I Instancji na tezy zawarte w rozstrzygnięciach związanych ze sposobem załatwienia wniosków o wznowienie postępowania, które to tezy powinny być wzięte przez uwagę przez organ załatwiający postępowanie administracyjne wszczęte na podstawie niniejszego wniosku – wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt IV SA/WA 295/07, w którym Sąd zważył, co następuje: *„W przypadku wskazania przesłanki wznowienia, jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., organ rozpatrujący podanie nie bada czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia, o jakim mowa w art. 149 § 2 k.p.a.”* oraz *„W judykaturze utrwalił się pogląd, że jeżeli istnieją jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie istnienia podstawy wznowienia wskazanej przez stronę, to niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie o sygn. akt II SA/1604/99), a także „Odmowa wznowienia postępowania z uwagi na to, że wnioskodawca nie posiada przymiotu strony, jest możliwa tylko wyjątkowo i to wyłącznie w przypadku oczywistego braku legitymacji procesowej”* (patrz wyrok WSA w Łodzi z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 318/11). Mając na względzie przytoczone powyżej orzeczenia bezsprzecznym jest, iż organ I instancji obowiązany jest na skutek niniejszego wniosku do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania, gdyż niezależnie od spełnienia przesłanek związanych z wykazaniem, iż wniosek został złożony w terminie, to został on złożony przez podmiot, któremu przysługuje przymiot strony postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Sopotu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 7 maja 2012 r. Zdaniem Wnioskodawców mając na względzie argumenty podniesione w dalszej części uzasadnienia nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości, iż na podstawie przytoczonych faktów, zasadnym jest

stwierdzenie, że strona nie brała udziału w prowadzonym postępowaniu bez własnej winy.

Wskazując na okoliczność związana z faktem, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w prowadzonym postępowaniu należy w pierwszej kolejności odwołać się do sposobu rozumienia niniejszej przesłanki, jaki ukształtował się z rezultacie działalności orzeczniczej sądów administracyjnych. Zdaniem Wnioskodawcy orzeczeniami, które w klarowny sposób prezentują istotę braku winy strony związanej niebraniem przez nią udziału w postępowaniu są m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 stycznia 2008 r. zapadły w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 1713/07, w którym to orzeczeniu Sąd zważył, co następuje: *„Brak winy strony ma miejsce wówczas, gdy organ nie zawiadamia strony o przeprowadzonych dowodach, o możliwości wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów, by okoliczność można uznać za udowodnioną, czy też z całokształtem zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, bądź o środku odwoławczym wniesionym przez stronę postępowania”* oraz *„Natomiast brak winy („nie z własnej winy”) ma miejsce wówczas, gdy m.in. organ administracji nie zawiadamia strony o przeprowadzonych dowodach, o możliwości wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów, by daną okoliczność uznać za udowodnioną, czy też nie zapewnia stronie czynnego udziału w toczącym się postępowaniu (art. 10 k.p.a.)”* (patrz wyrok WSA w Kielcach z dnia 19 września 2007 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Ke 344/07). Mając na względzie powyższe bezsprzecznym jest, iż organ swoim działaniem naruszył zasadę czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu naprawczym, wynikającą z art. 10 k.p.a., który to przepis stanowi dla strony postępowania gwarancje procesową zobowiązującą organ administracji publicznej do zapewnienia stronie postępowania możliwość udziału, w każdej jego fazie począwszy od fazy wszczęcia postępowania, fazy postępowania wyjaśniającego, fazy między zakończeniem postępowania wyjaśniającego a wydaniem decyzji oraz fazy związanej z wydaniem decyzji. Mając na względzie istotę zasady czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu, należy stwierdzić, iż organ na skutek naruszeń przepisów regulujących sposób prowadzenia postępowania administracyjnego nie zapewnił, iż w prowadzonym postępowaniu zasada czynnego udziału stron została zrealizowana, gdyż Wnioskodawca, jako strona prowadzonego postępowania powinien zostać zawiadomiony o jego wszczęciu, zawiadomiony o podejmowanych przez organ czynnościach wyjaśniających prowadzonych w toku postępowania i dopuszczony do udziału w nich, a także powinien zostać zawiadomiony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i o możliwości wypowiedzenia się na temat zgromadzonych dowodów. W dalszej kolejności Wnioskodawcy, jako stronie postępowania

powinna zostać doręczona decyzja z dnia 7 maja 2012 r.

Wskazane powyżej przez Wnioskodawcę naruszenia przepisów regulujących postępowanie administracyjne są w orzecznictwie sądów administracyjnych kwalifikowane, jako naruszenia zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, czego potwierdzeniem są tezy zawarte w orzeczeniu WSA w Warszawie z dnia 3 czerwca 2008 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2052/07, w którym czytamy, co następuje: *„Na wstępie należy podkreślić, iż jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest zasada czynnego udziału strony w postępowaniu, wyrażona w art. 10 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium prowadzonego postępowania, a przed wydanie decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z powołanej zasady wynika m.in. obowiązek ustalenia z urzędu stron danego postępowania, powiadomienia stron o wszczęciu postępowania, a także doręczenia wszystkim podmiotom będącym stronami w sprawie wydanych w sprawie rozstrzygnięć. Zaznaczyć należy, że zasada czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu rozciąga się nie tylko na postępowanie prowadzone przed organami pierwszej i drugiej instancji, ale również na postępowanie prowadzone w trybach nadzwyczajnych. Naruszenie prawa strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu stanowi zaś przesłankę wznowienia postępowania określoną w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. i uzasadnia uchylene przez sąd administracyjny rozstrzygnięcia dotkniętego taką wadą”*. Z uwagi na powyższe, a także przytoczone okoliczności faktyczne bezsprzecznym jest, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu prowadzonym przez Prezydenta Miasta Sopotu. Dodatkowo zdaniem Wnioskodawcy zasadnym jest, zwrócenie uwagi organu I instancji, iż obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w prowadzonym w trybie nadzwyczajnym postępowaniu wznowieniowym, a w związku z tym w pierwszej kolejności zobligowany jest do ustalenia z urzędu prawidłowego kręgu stron postępowania, a także powiadomienia wszystkich stron o wszczętym postępowaniu.

W związku z powyższym, uznać należy, że mój Mocodawca, jako strona, nie brał udziału w prowadzonym postępowaniu, bez swojej winy i w związku z tym jest w pełni uprawniony do złożenia niniejszego wniosku. Biorąc pod uwagę, iż wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o wydanej decyzji, bezsprzecznym jest, że po stronie organu w związku ze złożonym wnioskiem zaktualizował się obowiązek wznowienia przedmiotowego

postępowania zakończonego decyzją z dnia 7 maja 2012 r.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,